

Aportaciones al modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos

Contributions to the tourism area life cycle model

Julio C. Torres Valdez
División de Estudios de Posgrado, Instituto
Tecnológico Nacional, Oaxaca, México
icesartv@gmail.com
ORCID 0000-0002-9125-2005

Gloria A. Ramírez Silva
División de Estudios de Posgrado, Instituto
Tecnológico Nacional, Oaxaca, México
arq.gloriaramirez@live.com.mx
ORCID 0009-0004-7727-9836

Recepción :21/junio /2024

Aceptación: 15/noviembre/2024

Publicación: 22/11/2024

RESUMEN

El Modelo Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos (MCVDT) es una teoría formulada en 1980 por el Doctor Richard Butler, que se ha convertido en una de las herramientas más utilizadas y reconocidas para describir la evolución de los destinos turísticos. Diversos investigadores han realizado contribuciones al modelo, en respuesta a este contexto, esta investigación se propuso como objetivo actualizar el debate en torno al MCVDT. Su estudio es de la mayor importancia ya que actualmente es una de las herramientas más ampliamente usadas en la planificación de los destinos turísticos. El presente trabajo constituye una revisión de la literatura acerca del MCVDT, donde se presenta la evolución del mismo a través de la visión y adaptaciones de diferentes investigadores. Se inicia definiendo y explicando el modelo, posteriormente, se organizaron cronológicamente las aportaciones encontradas, se recuperaron las adaptaciones al modelo y sus críticas recurrentes. El estudio dio como resultado una visión actualizada y matizada del Modelo del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos donde las críticas y aportaciones son muy diversas, entre las más relevantes, se puede mencionar falta de delimitación entre las fases del ciclo o de indicadores para establecer la fase, la imposibilidad de ser generalizado ya que cada destino es único, la falta de operatividad en su aplicación, ignora los segmentos, etc. Con las críticas y aportaciones revisadas el trabajo concluye que el MCVDT sigue vigente como instrumento para orientar estrategias en la gestión de un destino turístico, aunque se deben considerar adaptaciones.

Palabras clave: Ciclo de Vida, Destino Turístico, Butler, Planificación turística

ABSTRACT

The Tourism Area Life Cycle Model (TALC) is a theory formulated in 1980 by Doctor Richard Butler and which has become one of the most used and recognized tools to describe the evolution of tourist destinations. Various researchers have made contributions to the model, in response to this context, this research aimed to update the debate around the TALC. Its study is of the greatest importance since it is currently one of the most widely used tools in the planning of tourist destinations. The present work constitutes a review of the literature about the TALC, where its evolution is presented through the vision and adaptations of different researchers. It began with the definition and explanation of the Model, then the contributions found were organized chronologically, analyzed, and segmented as validations, sustainability contributions, adaptations and recurring criticisms. As a result, this study shows an updated and nuanced vision of the Tourism Are Life Cycle Model where the criticisms and contributions are very diverse, however, we can mention some such as the lack of delimitation between the phases of the cycle or indicators to establish the phase, it cannot be generalized since each destination is unique, the lack of operability, ignores the segments, etc. With the critiques and contributions reviewed, the work

concludes that the TALC is still valid as an instrument to guide strategies in the management of a tourist destination although it must consider adaptations.

Keywords: Life Cycle, Tourist Destination, Butler, Tourism Planning

I.- Introducción

“En 1980, Butler publicó su propuesta acerca de la evolución de los destinos turísticos, ilustrando una correlación entre el número de turistas y el tiempo” (Javed & Tučková, 2020, p. 1000).

Denominada como Modelo del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos o por sus siglas como MCVDT. Esta herramienta de análisis ha sido expandida para usarse dentro de varias áreas, como la geografía, el urbanismo, el turismo y el marketing, así como la ingeniería civil también (Alvares et al., 2015).

“En este modelo Butler propuso que cada destino evoluciona a través de seis etapas, caracterizadas por cualidades específicas, siguiendo una gráfica en forma de “s”. Las seis etapas van desde la exploración, involucramiento, desarrollo, consolidación, estancamiento y rejuvenecimiento o declive” (Javed & Tučková, 2020, p.1000). “Esta herramienta representa un monitoreo de bajo costo, pero presenta problemas específicos como la falta de grandes conjuntos de datos” (Alvares et al., 2015).

El MCVDT puede ser un instrumento importante que ayude a comprender o pronosticar la dinámica de un destino turístico, apoyar su gestión y procurar un desarrollo sustentable. La lógica del mercado turístico y sus impactos en el territorio han llevado a exponer debates sobre los factores de la evolución de un destino donde variables endógenas y exógenas influyen en su avance.

Han pasado más de 40 años desde la primera aparición del MCVDT que sigue vigente. Las investigaciones realizadas sobre el MCVDT como instrumento para caracterizar y conocer la evolución de un destino permiten comprender la dinámica del turismo y su inserción en el mercado global (Oliveros Ocampo et al., 2018).

El MCVDT por su extenso uso ha sido objeto de diversas críticas, aportaciones, adaptaciones etc. es por eso que en el presente trabajo se muestra una compilación de las aportaciones más relevantes al modelo desde su aparición hasta el presente. El fin del estudio pretende dar una visión actualizada del

modelo y que sirva de referencia para futuras investigaciones o aplicaciones del modelo.

La compilación de las aportaciones se presenta organizada cronológicamente y agrupada por décadas, para obtener una visión más abierta de las principales preocupaciones que se disciernen en cada etapa de existencia del modelo. También se recuperan cuáles han sido las críticas más recurrentes hechas por los investigadores.

El presente trabajo intenta por sí mismo ser una aportación para mejorar el modelo como herramienta en la gestión pública de los destinos

El Modelo del Ciclo de Vida de los destinos turísticos se trata de una teoría que fue formulada en 1980 por el Doctor Richard Butler que se ha convertido en una de las más utilizadas y reconocidas para describir la evolución de los destinos turísticos y proponer la renovación de estos (Butler, 1980).

Butler (1980) “sostiene que el turismo no es un proceso estático, evoluciona o decae de según factores diversos tales como el descubrimiento del destino, la afluencia de visitantes, el apoyo de las autoridades, la relación entre turistas y locales, la infraestructura, etc.” (pág. 6)

Las etapas a través de las cuales se sugiere que pasan los destinos turísticos están ilustradas en la Figura 1. La *fase de exploración* caracterizada por un pequeño número de turistas.

En esta etapa podría no haber instalaciones específicas provistas para los visitantes. Según aumenta el número de visitantes y se asume cierta regularidad, algunos residentes locales entrarán en la *fase de involucramiento* y estos empiezan a ofrecer instalaciones principalmente o exclusivamente para visitantes. El contacto entre los visitantes y los locales puede esperarse que se mantenga alto y, de hecho, aumentar para aquellos locales involucrados en el abastecimiento a los visitantes. Según progresa esta etapa, alguna publicidad específica para atraer turistas puede ser anticipada, y un área comercial básica inicial puede ser definida.

La *fase de desarrollo* refleja un área turística comercial bien definida, formada en parte por una fuerte publicidad en áreas generadoras de turismo. Según vaya progresando el área, el involucramiento local y el control del desarrollo podrían decaer rápidamente.

En la entrada a la *fase de consolidación* la tasa de incremento en el número de visitantes bajará, a pesar de eso el número total de visitantes seguirá incrementando. El número total de visitantes excede el número de residentes permanentes. Una mayor parte de la economía del área estará ligada al turismo.

En el comienzo de la *fase de estancamiento* el número pico de visitantes habrá sido alcanzado. El nivel de capacidad para muchas variables habrá sido alcanzado o excedido, en consecuencia, los problemas ambientales, sociales y económicos aumentarán. El área tendrá una imagen bien establecida pero ya no estará más de moda. Habrá una fuerte dependencia sobre las visitas repetidas y sobre las convenciones o formas similares de tráfico.

En la *fase de declive* el área no será capaz de competir con las nuevas atracciones y entonces enfrentará un mercado que declina, espacial y numéricamente.

Por otro lado, el rejuvenecimiento podría ocurrir a pesar de que es casi cierto que esta fase nunca será alcanzada sin un completo cambio en las atracciones sobre las cuales el turismo está basado (Butler, 1980,p.6-9)

II.- Material y Métodos

El Modelo del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos cuya existencia data a más de cuatro décadas ha sido cuestionado por diversos investigadores como herramienta válida para el manejo estratégico y la planeación de los destinos turísticos.

El presente trabajo ha revisado la literatura en relación a las aportaciones y los cuestionamientos que ha recibido el modelo desde su origen hasta la actualidad a través de críticas, adiciones, limitaciones, modificaciones, aplicaciones, etcétera.

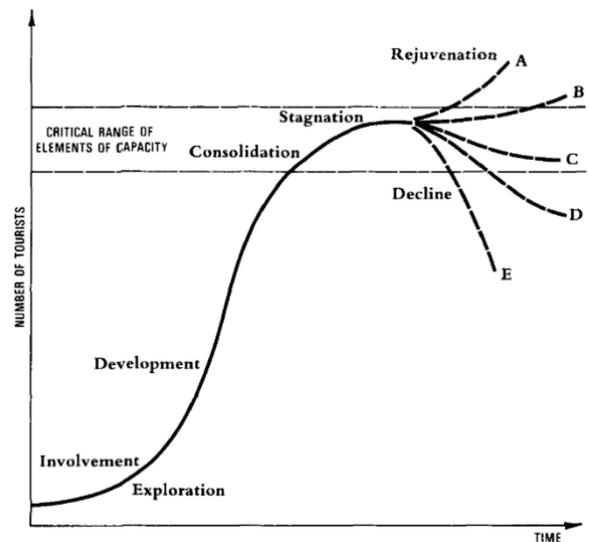


Figura 1. Evolución hipotética de un Destino Turístico

Nota. Adaptado de “The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources” [El concepto de ciclo evolutivo de un destino turístico: implicaciones para la gestión de los recursos] (p.5–12), R. Butler, 1980, *Canadian Geographer / Le Géographe Canadien* [Geógrafo Canadiense], 24(1).

Una vez revisada la literatura, esta se organizó cronológicamente seccionando las aportaciones por décadas. Una vez organizada la información se analizaron las aportaciones de acuerdo con su recurrencia, ya que, existen autores que coinciden en las mismas críticas al modelo, aunque en diversas temporalidades o desde distintas perspectivas. Igualmente, se analizaron de acuerdo a su importancia, ya que así también existen algunos autores que cuestionan completamente el modelo y otros autores que realizan críticas solo a algunos aspectos o elementos del modelo.

Una vez analizadas las críticas se resaltaron las más recurrentes, las más relevantes o pertinentes.

III.- Resultados

La indagación de la Literatura revisada se puede resumir en las siguientes tablas que están organizadas por décadas.

Tabla 1. Aportaciones relevantes al MCVDT de 1980 a 1990

Autor /Año	Crítica, Aportación
Brougham & Butler, (1981)	Se deben considerar factores como la duración de la estancia, antecedentes del desarrollo turístico.
Hovinen, (1982), (2002); Di Benedetto y Bojanic, (1993)	Buscan descubrir e incorporar los indicadores faltantes en cada etapa. Crítica la falta de operatividad del modelo.
Haywood, (1986)	Menciona que la curva del modelo ignora que puede haber varios segmentos en el mismo destino. También se argumenta que la capacidad de carga es un concepto complejo y subjetivo que incluye muchos constructos sociales.
Keller, (1987); Forsyth & Dwyer, (1992)	Se deben considerar factores como la propiedad extranjera y el empleo local. Cuestiona los tipos de capacidad de carga como son: el crecimiento demográfico y el espacio físico disponible para el desarrollo, la capacidad de carga ambiental, la capacidad de carga social de la comunidad y derivada de los turistas.
Pizam, (1978); Allen et al., (1988)	Un factor a considerar es las diferencias culturales entre los turistas y los residentes.
Butler, (1975); Dogan, (1989)	El ciclo no puede ser generalizado en las variables o en la secuencia de las fases ya que cada destino turístico es único.
Cooper y Jackson (1989)	Se establece la importancia de los administradores, inversionistas e instituciones públicas para llegar a la fase de declive.

Nota: Elaboración del autor con información de (Diez, 2019), (Zielinski et al., 2011), (Mendoza Ontiveros et al., 2011), (Valdés et al., 2017)

Tabla 2. Aportaciones relevantes al MCVDT de 1991 al 2000

Autor/ Año	Crítica, Aportación
Debbage (1990)	Argumenta que el declive no es resultado de superar la capacidad de carga sino de fuerzas externas que destruyen la competitividad del destino, así como de la competencia imperfecta y del papel de los oligopolios. Falta de una capacidad predictiva.
Cooper (1990-1994)	Establece relaciones entre las fases del ciclo de vida, las características del destino y las respuestas estratégicas.
Getz (1992), (Anthony Di Benedetto & Bojanic, 1993)	Plantearon un ajuste al modelo basado en la especificidad de las ciudades patrimonio.
Ioannides (1992)	Explora el papel del gobierno y empresas trasnacionales en especial de los tours operadores. Analiza el tipo y efectividad de gestión del destino.
Meyer – Arendt (1993)	Elabora una versión del ciclo para las costas de México.

Nota: Elaboración del autor con información de (Anthony Di Benedetto & Bojanic, 1993), (Valdés et al., 2017) y (Vera R. et al., 2011)

Tabla 3. Aportaciones relevantes al MCVDT de 2001 al 2010

Autor /Año	Crítica, Aportación
Horn & Simmons, (2002)	Incluye a la tasa de crecimiento como un factor a tomar en cuenta.
Stock (2003)	Habla del rechazo ideológico al turismo de masas como un indicador de la capacidad de carga.
(Bojanic & Management, 2006)	Mide el impacto de la crisis sanitaria sobre la llegada de visitantes y los ingresos turísticos. Analiza cómo se reestructuran los destinos cuando se encuentran en una fase de declive e introduce toda una teoría de reestructuración productiva.
Agarwal (2002-2005)	Argumenta que los procesos generales de cambio económico y social influyen en la transformación de los destinos turísticos y su evolución.
(McKercher, 2005)	Argumenta que la capacidad de carga es un concepto complejo y subjetivo que incluye muchos constructos sociales. Sostiene que el declive está vinculado a la capacidad de carga Menciona que para la utilización del término de capacidad de carga, este concepto debe de considerar las características del destino y el tipo de turismo que atrae.
(Diedrich, Garcis- Buades, 2009).	La percepción de los residentes de los impactos del turismo es un indicador muy importante del declive de un destino y su relación con el MCVDT. Se deben considerar las características del destino y el tipo de turismo que atrae.

Nota: Elaboración del autor con información de (Zielinski et al., 2011), (Piuchan, 2018) y (Valdés et al., 2017), (Bojanic & Management, 2006), (Suchet, 2015)

Tabla 4. Aportaciones relevantes al MCVDT de 2010 al 2024

Autor /Año	Crítica, Aportación
Frauman & Banks, (2011)	Añade factores a considerar como son: la velocidad y tipo del desarrollo.
López (2011)	Crítica la falta de criterios para marcar límites entre una etapa y otra.
Education Bureau Hong Kong, (2013)	La estacionalidad también representa otro factor a considerar que podría modificar la curva ideal que propone Butler.
Uysal et al., (2012)	Considera la “Calidad de vida” de los residentes durante cada una de las fases del modelo para medir si el turismo impacta de manera positiva.
Knafu MIT	No se ha comprobado que habiendo alcanzado un umbral de saturación (capacidad de carga), la frecuentación de un lugar comprometiera el futuro del lugar en cuestión.
McKercher, (2018a); McKercher, Shoval, Park, & Kahani, (2015)	El MCVDT como se conoce hoy en la investigación y la práctica es un concepto útil y relevante en la mercadotecnia de un producto que ha sido transferido sin reflexión a un ambiente no comparable con un producto. De hecho, un destino turístico es algo mucho más vivo.
Yun & Zhang (2017)	El investigador argumenta que los residentes tienen una actitud positiva acerca de la conservación cultural en la fase de consolidación del modelo donde Butler afirma que los residentes suelen desilusionarse con el Turismo.

	<p>No contempla la posibilidad de ciclos diversos de evolución. Ignora el papel de los factores externos. Teoría monosectorial</p>
(Vera R. et al., 2011)	<p>El modelo no considera la escala o el tamaño del destino Le da tratamiento de un producto singular, pero está compuesto de varios elementos Simplifica la relevancia de la estructura productiva y el nivel de desarrollo del espacio de destino.</p>
Muangasame (2014)	<p>Es difícil de definir en qué momento se pasa a otra etapa.</p>
Suchet, (2015)	<p>Realiza una severa crítica el modelo de Butler, la hipótesis central de su trabajo es que la noción de ciclo de vida se adapta a un producto y no a una zona o área geográfica que puede beneficiarse de varios ciclos de vida diferentes.</p>
Sánchez Valdés, Vargas Martínez, & Castillo Nechar, (2017)	<p>Menciona que es claro que la etapa de declive se refiere a una disminución en el número de turistas sin embargo no es claro cuáles son los factores que dan como resultado ese declive. Menciona que a veces los destinos no siguen el modelo original y pueden omitir algunas fases durante el desarrollo.</p>
Piuchan, (2018)	<p>No da indicadores de en qué etapa están los destinos cuando se refiere a que la mercadotecnia es un factor para el desarrollo del turismo. En relación al concepto de capacidad de carga menciona que este tiene que ver más con la percepción de acuerdo a la experiencia, pues algunas áreas se pueden sentir sobrecargadas independiente del número de visitantes. Menciona que se debe considerar el grado de implementación de marketing y el tipo de estrategias de marketing.</p>
Singh, (2020)	<p>Trata a los destinos como entidades homogéneas, siendo que son un mosaico de elementos. Se debe considerar la accesibilidad al destino, el clima y los fenómenos atmosféricos que impactan en el comportamiento del ciclo, y que estos impactos se puedan confundir con un declive.</p>
(Nilesh, Purva Hedge, Surabi, & Babu, (2022)	<p>El ciclo no puede ser generalizado en las variables o en la secuencia de las fases ya que cada destino turístico es único.</p>
Zhou & Huang, (2019)	<p>Muestra ejemplos empíricos de como las teorías acerca de la respuesta de la comunidad y el MCVDT están asociados.</p>
Benner, (2020)	<p>Explora las posibles alternativas hacia donde se puede dirigir un destino después de la fase de estancamiento desde la geografía económica evolutiva.</p>
Swain & Sthapak, (2023)	<p>Los autores encuentran en su artículo una contradicción al Modelo del Ciclo de vida de un Destino Turístico, el comportamiento hostil de la comunidad de acogida y el descenso de la tasa de participación no se observan en la fase de desarrollo los hallazgos muestran una percepción positiva de la comunidad de los impactos del turismo.</p>
Yang Ziyue, (2023)	<p>El MCVDT aún sirve como una herramienta válida y efectiva para interpretar la evolución dinámica de los sistemas de áreas turísticas y dirigir programas sustentables e iniciativas.</p>
Liang et al., (2023)	<p>La pandemia ha impactado severamente los negocios turísticos en cuanto a la llegada de turistas, negocios cerrados y pérdida de empleo e ingresos. Los impactos pueden</p>

	ser detectados en las cuatro fases: estancamiento, exploración, involucramiento y desarrollo.
Carioni y Orso en (D'Ambrosio, 2024)	Los destinos que los viajeros eligen visitar están influenciados por efectos secundarios como la industria, la tecnología, el comercio, la globalización, las catástrofes que van en consonancia con sus ciclos de vida a través del tiempo.
(Joshi et al., 2024)	Sin el conocimiento y entrenamiento suficiente, los inversores turísticos podrían no entender este modelo y por lo mismo no utilizarlo adecuadamente
(Butler, 2024b)	No todos los destinos o atracciones pueden seguir estas etapas en esta línea de ataque. Coincide con Agarwal (2002) y otros que en una curva no encajan todos. Es decir, que no todos los destinos tienen el mismo patrón de comportamiento.
R. Butler en (Butler, 2024a)	También menciona una insatisfacción al Modelo que es que el crecimiento es el único indicador de éxito que se ha desarrollado. Se debe identificar a que se refiere el éxito de un destino, ya que su crecimiento a veces puede significar más problemas que beneficios. Con esto se argumenta que no existe un número de visitantes para que se conviertan en un problema sino su distribución espacial y temporal. También se ha rechazado el concepto de capacidad de carga debido a la heterogeneidad de los destinos y de los visitantes. Es inútil establecer un número máximo de visitantes ya que todo es cambiante y dinámico.
M. Haywood en (Butler, 2024a)	La gestión de un destino es crucial para la sustentabilidad. Defiende a los operadores quienes argumentan que hacen un esfuerzo por mantener el balance entre las obligaciones del corporativo, la sociedad y la sustentabilidad. Pero saben que el turismo no va a desaparecer y que está en constante demanda.
R. Butler en (Butler, 2024a)	Parece más importante el hecho de que el turismo o los inversionistas se acaben que el bienestar público. El número de visitantes casi siempre ha sido citado como un indicador de crecimiento mas no de desarrollo. Tampoco es un indicador de crecimiento económico pues depende del visitante. Así que la variabilidad en la escala temporal de un destino es una de las vulnerabilidades del Modelo
Florian Eggli en (Butler, 2024a)	El modelo TALC debería ampliarse para incluir algo de los impactos del turismo en la conducta y la salud de los niños anfitriones.
Stephen Boyd y Peter Bolan en (Butler, 2024a)	Se sugiere una revisión al modelo para este tipo de casos ya que no forman una curva "S" sino un patrón de una serie de curvas.
Bob McKercher y IpKin Anthony Wong en (Butler, 2024a)	Los destinos tienen múltiples ciclos de vida, es la norma y no la excepción. Se debe repensar el Modelo de Butler para reconocer que la curva "S" solo representa una de las posibles fases por las que un destino atraviesa y no todo el ciclo.

Nota: Elaboración del autor con información de (Zielinski et al., 2011), (Valdés et al., 2017), (Uysal et al., 2012), (Yun & Zhang, 2017), (Piuchan, 2018), (Singh, 2021), (Surabhi Gore et al., 2023), (Zhou & Huang, 2019), (Benner, 2020), (Swain & Sthapak, 2023), (Yang Ziyue, 2023), (Liang et al., 2023)

Otras de las aportaciones al modelo son las modificaciones graficas que han propuesto algunos autores. Se citan algunas de las relevantes por ejemplo a Chadefaud (1980) que reduce el ciclo a tres fases principales como se muestra en la Figura 2. Otra propuesta es la que hace Doxey, 1975 y Ap &

Crompton (1993), como cita Zhou & Huang (2019) quienes representan la respuesta de la comunidad de acuerdo a la evolución de las fases dentro del ciclo como se muestra en la Figura 3. También está la propuesta por Prideaux (2000) quien considera los segmentos dentro del turismo como se aprecia en la

Figura 4. Por otro lado Agarwal (2006) como se cita en Cooper et al., (2006) añade una fase al modelo llamado de reorientación como se muestra en la Figura 5. Otro autor Johnston (2001) como cita Butler (2005) propone la existencia de tres grandes eras durante el ciclo así lo muestra la Figura 6. Y Sigh (2021) muestra el superciclo que es aquel donde se encuentra contenido el Ciclo como se muestra en la Figura 7.

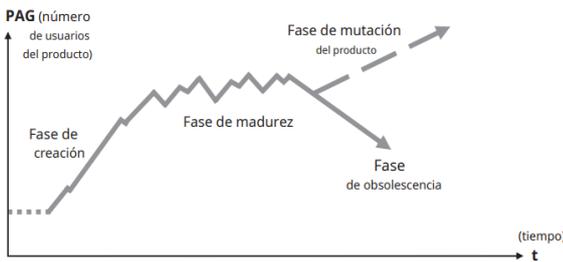


Figura 2. El modelo teórico de diacronía de un producto turístico

Nota. Adaptado de "Pour en finir avec Butler (1980) et son modèle d'évolution des destinations touristiques. Le cycle de vie comme un concept inadapté à l'étude d'une aire géographique" ["Para poner fin a Butler (1980) y su modelo de evolución de los destinos turísticos. El ciclo de vida como un concepto no apto para el estudio de un área geográfica"] (p. 7-19), André Suchet, 2015, *Loisir et Société / Society and Leisure*, [Ocio y sociedad] 38(1).

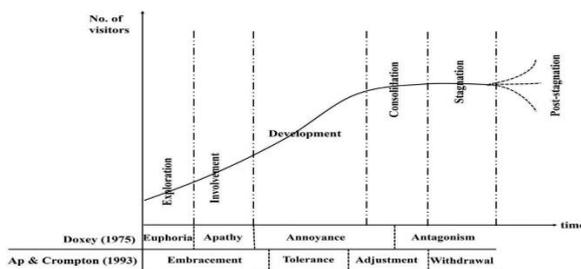


Figura 3. Evolución de las fases y la respuesta de la comunidad.

Nota. Adaptado de "Residents' responses to tourism as an indicator of destination development" [Respuestas de los residentes al turismo como indicador de la evolución del destino] (p.231-247), Yong Zhou & Yulin Huang, 2019, *International Journal of Tourism Sciences*, 19(4).

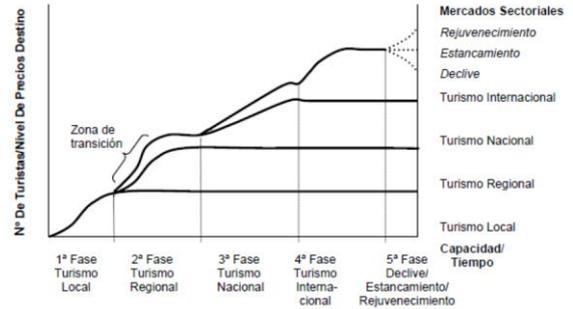


Figura 4. Ciclo de un Destino Turístico

Nota. Adaptado de "The resort development spectrum: a new approach to modeling resort development" [El espectro del desarrollo turístico: un nuevo enfoque para modelar el desarrollo turístico] (p. 225-240), Bruce Prideaux, 2000, *Tourism Management* 21(3).

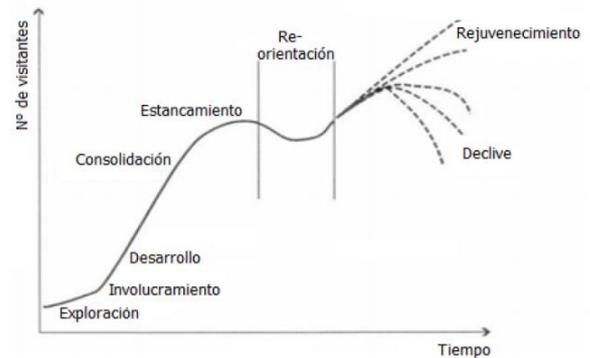


Figura 5. Modificación de Ciclo Turístico del Modelo de Evolución de Butler.

Nota. Adaptado de "Coastal Resort Restructuring and the TALC" [Desarrollo turístico costero Restructuración y el MCVDT] (p. 215), por Sheela Agarwal, 2006, *The Tourism Area Life Cycle* II (12).

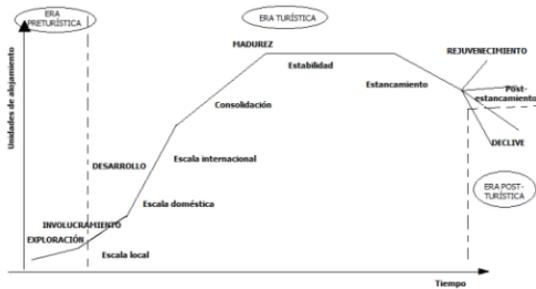


Figura 6. Ciclo de Vida de un Destino Turístico de acuerdo a Unidades de alojamiento.

Nota. Adaptado de “*The Application of the TALC Model: A literature Survey*” [La aplicación del modelo MCVDT: una revisión de la literatura] (p. 49), por Richard M. Lagiewski, 2006, *The Tourism Area Life Cycle* 1 (3).

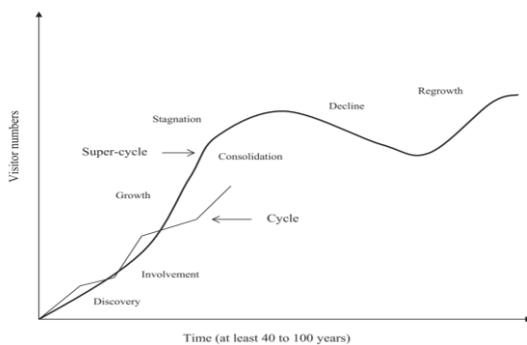


Figura 7. Evolución de un Destino Turístico.

Nota. Adaptado de “*Time, tourism area ‘life-cycle,’ evolution and heritage*” [Tiempo, ciclo de vida de un destino turístico, evolución y patrimonio] (p.218-229), Sagar Singh, 2020, *Journal of Heritage Tourism* 16(2).

IV.- Discusión

A partir de la indagación de la literatura más reciente generada sobre el Modelo del Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos y contrastada con la información generada durante décadas atrás, se pueden destacar algunas de las observaciones más recurrentes e importantes, una de ellas es la “Capacidad de carga” abordado por diversos investigadores desde diversos enfoques, pudiéndose decir que es una de las críticas más recurrentes al modelo. Pizam (1978) y Allen et al. (1988) señalan los tipos de capacidad de carga como el crecimiento demográfico y el espacio físico disponible para el desarrollo, la capacidad de carga ambiental, la capacidad de carga social de la

comunidad y de los turistas. Otra crítica es la que hace Stock (2003) quien habla del rechazo ideológico al turismo de masas como un indicador de la capacidad de carga o la de Piuchan (2018) quien habla del concepto de capacidad de carga como algo que tiene que ver más con la percepción de acuerdo a las experiencias, pues algunas áreas se pueden sentir sobrecargadas independiente del número de visitantes.

Otra de las críticas recurrentes al modelo hecha por diversos investigadores es la que expresa que cada destino es único, pues cada destino involucra diferentes factores o posee características propias que lo hacen diferente al resto, por ejemplo, Brougham & Butler (1981) opinan que se deben considerar factores como la duración de la estancia del turista y antecedentes del desarrollo turístico. También un factor a considerar son las diferencias culturales entre los turistas y los residentes. El ciclo no puede ser generalizado en las variables o en la secuencia de las fases ya que cada destino turístico es único así lo menciona Butler (1975) y lo reafirma Dogan, (1989). También algunos investigadores consideran que el Ciclo puede ser diferente para algunos destinos como Piuchan (2018) que menciona que a veces los destinos no siguen el modelo original y pueden omitir algunas fases durante el desarrollo. Así también, Gore et al., (2022) argumenta igualmente que el ciclo no puede ser generalizado en las variables o en la secuencia de las fases ya que cada destino turístico es único.

Por otro lado, existen críticas no recurrentes, pero si relevantes o que cuestionan al modelo desde sus partes fundamentales. Suchet (2015) realiza una severa crítica al modelo de Butler la hipótesis central de su trabajo es que la noción de ciclo de vida se adapta a un producto y no a una zona o área geográfica, que puede beneficiarse de varios ciclos de vida diferentes y asimismo lo reafirma Vera R. et al., (2011) quien menciona que el modelo le da tratamiento de un producto singular al destino turístico, pero está compuesto de varios elementos.

Otra de las críticas relevantes al modelo es la que tiene que ver con considerar los diferentes segmentos del turismo. Haywood (1986) Menciona que la curva del modelo ignora que puede haber varios segmentos en el mismo destino. Así también

lo reafirma Vera R. et al., (2011) quien define al modelo como una Teoría Monosectorial.

V.- Conclusiones

Todas las observaciones que se generan hacia la Teoría del Ciclo de Vida de los destinos turísticos a pesar de sus más de cuatro décadas de existencia dan constancia de que se trata de una herramienta que aún genera debate y discusiones, lo cual habla de su vigencia y relevancia en la actualidad.

Entonces se puede concluir que el MCVDT sigue vigente como instrumento para orientar estrategias en la gestión de un destino turístico, aunque como todas las teorías los autores han encontrado algunas de sus limitaciones. Se puede definir como una de las limitaciones más importantes el hecho de que cada destino es único, con características y factores únicos, condiciones geográficas, económicas, sociales, naturales únicas, etcétera. Por lo tanto, su comportamiento es único y se vuelve difícil de predecir para esta teoría. Es decir, la mayoría de las críticas que se realizan al modelo a partir de sus elementos, llevan implícito el hecho de que la teoría no cuenta con el suficiente poder predictivo sobre el comportamiento del destino, sin embargo, puede dar un panorama generalizado.

En otras palabras, se trata de una teoría donde muchos autores ven la posibilidad de mejorarla como herramienta. Es decir, es una teoría que puede ser adaptable. Cada una de las observaciones realizadas durante estas décadas de existencia, dan cuenta del potencial que los investigadores ven en este modelo, y cada una de las críticas realizadas se puede transformar en una mejora para la teoría y el modelo que representa.

REFERENCIAS

- Alvares, D. F., Lourenco, J. M., Alvares, D., & Lourenço, J. (2015). *Life Cycle Modelling for Tourism Areas*. <https://www.researchgate.net/publication/268260977>
- Anthony Di Benedetto, C., & Bojanic, D. C. (1993). Tourism area life cycle extensions. *Annals of Tourism Research*, 20(3), 557-570.

[https://doi.org/10.1016/0160-7383\(93\)90009-R](https://doi.org/10.1016/0160-7383(93)90009-R)

- Benner, M. (2020). The decline of tourist destinations: An evolutionary perspective on overtourism. *Sustainability (Switzerland)*, 12(9). <https://doi.org/10.3390/su12093653>
- Bojanic, D., & Management, T. (2006). Tourist area life cycle stage and the impact of a crisis. *ASEAN Journal on Hospitality and Tourism* (Vol. 4).
- Butler, R. (1980). The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management Of Resources. *Canadian Geographer / Le Géographe Canadien*, 24(1), 5–12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>
- Butler, R. (2005). *The Tourism Area Life Cycle Vol. 1 Applications and Modifications*. <http://www.channelviewpublications.com>
- Butler, R. (2024a). The Tourism Area Life Cycle: Review, Relevance and Revision. In R. Dodds (Ed.), *An evaluation of the Tourism Resort Life Cycle and the Need for Sustainability Planning* (pp. 91–115).
- Butler, R. (2024b). Tourism destination development: the tourism area life cycle model. *Tourism Geographies*. Routledge. <https://doi.org/10.1080/14616688.2024.2325932>
- Cooper, C., Hall, C. M., & Timothy, D. (2006). *The tourism area life cycle. Vol.2*. <http://www.channelviewpublications.com>
- D'Ambrosio, I. (2024). Prospects of sustainability: Yesterday, today and tomorrow. *New Frontiers for Sustainability in the Tourism Industry*, 127–136. <https://doi.org/10.22495/psytt>
- Diez, V. A. (2019). El modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos: Vigencia, críticas y adaptaciones al Modelo de Butler. *Revista Realidad, Tendencias y Desafíos En Turismo CONDET*, 17(1), 19–34.
- Gore, S., Borde, N., Desai, P. H., & George, B. (2022). A Structured Literature Review of the Tourism Area Life Cycle Concept. *Journal of Tourism*, 10(1), 1–20. <https://doi.org/10.34623/7462-ma58>

- Haywood, M. T. (1986). Can the tourist area life cycle be made operational? *Tourism Management*, 7(3), 154-167.
- Javed, M., & Tučková, Z. (2020). The role of government in tourism competitiveness and tourism area life cycle model. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 25(9), 997–1011. <https://doi.org/10.1080/10941665.2020.1819836>
- Joshi, C. S., Joshi, U. P., & Raghav, B. (2024). *Impact of Butler's (TALC) Model on Tourist Arrival of Garhwal and Kumaun Divisions of Uttarakhand State*. <https://www.researchgate.net/publication/378304465>
- Liang, T. K., Chan, J., & Lian, K. (2023). *Easy Chair Preprint The Impact of the COVID-19 Pandemic on the Life Cycle of Tourist Destinations from the Perspective of Tourism Operators*.
- McKercher, B. (2005). Destinations as products? A reflection on butler's life cycle. *Tourism Recreation Research*, 30(3), 97–102. <https://doi.org/10.1080/02508281.2005.11081491>
- Mendoza Ontiveros, M. M., Monterrubio Cordero, J. C., & Fernández Aldecua, M. J. (2011). Impactos sociales del turismo en el centro integralmente planeado (CIP) bahías de Huatulco, México. *Gestión Turística*, 15, 47–73.
- Oliveros Ocampo, C. A., Virgen Aguilar, C. R., & Chávez Dago stino, R. M. (2018). Enfoques de las investigaciones acerca del ciclo de vida del área turística (CVAT). *Turismo y Sociedad*, 24, 51–75. <https://doi.org/10.18601/01207555.n24.03>
- Piuchan, M. (2018). Plog's and Butler's models: A critical review of Psychographic Tourist typology and the Tourist Area Life Cycle. *Turizam*, 22(3), 95–106. <https://doi.org/10.5937/turizam22-18835>
- Prideaux, B. (2000). The resort development spectrum * a new approach to modeling resort development. In *Tourism Management* (Vol. 21).
- Singh, S. (2021). Time, tourism area 'life-cycle,' evolution and heritage. *Journal of Heritage Tourism*, 16(2), 218–229. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2020.1766475>
- Suchet, A. (2015). To end with Butler (1980) and his tourist area cycle of evolution. The life cycle as an inappropriate concept to the study of a geographical area. *Loisir et Societe*, 38(1), 7–19. <https://doi.org/10.1080/07053436.2015.1006956>
- Surabhi Gore, Nilesh Borde, & Purva Hegde Desai. (2023). Adaptive Mode of Planning and Development_ A Case of Goa, India. *Journal of Turism and Development*, 41, 41–62.
- Swain, S., & Sthapak, S. (2023). Developing host community's support model for tourism development in puri region, India. *Geojournal of Tourism and Geosites*, 46(1), 327–335. <https://doi.org/10.30892/gtg.46136-1030>
- Uysal, M., Woo, E., & Singal, M. (2012). The Tourist Area Life Cycle (TALC) and Its Effect on the Quality-of-Life (QOL) of Destination Community. In *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research* (pp. 423–443). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-2288-0_25
- Sanchez, A., Vargas, E. & Castillo, M. (2017). Origen, concepción y tratamiento del ciclo de vida de los destinos turísticos: una reflexión en torno al modelo de Butler. *Compendium*, 20 (38). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88051773005>
- Vera Rebollo, J. F., López Palomeque, F., Marchena Gómez, M., & Antón Clavé, S. (2011). Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos. Tirant lo Blanch.
- Yang Ziyue. (2023). Unlocking the potential of the tourism area life cycle_ a comprehensive review of its dynamics, challenges, and future implications. *Journal of Tourism and Heritage Research*, 6, 227–239.
- Yun, H. J., & Zhang, X. (2017). Cultural Conservation and Tourism Development in the Consolidation



Stage of the Tourism Area Life Cycle Model.
Tourism Planning and Development, 14(3),
353–368.

<https://doi.org/10.1080/21568316.2016.1243147>

Zhou, (Joe) Yong, & Huang, Y. (2019). Residents' responses to tourism as an indicator of destination development. *International Journal of Tourism Sciences*, 19(4), 231–247.

<https://doi.org/10.1080/15980634.2019.1706023>

Zielinski, S., Mateo, C., & Saltaren, B. (2011). *Estudios y Perspectivas en Turismo Volumen* (Vol. 20).